

这一意见,现在已得到公认。

我国天山的棕熊,以往文献并无确切的记载。1959年,新疆综合考察队在拜城、库尔勒等地的畜产收购站见到收购的皮张,唯收购量不多(钱燕文,1969)。由于未得完整标本,当时没有确定亚种。根据塔什库尔干的标本和收购的皮张来看,本亚种在我国境内的分布,已确证无疑。

(2) 青藏亚种 *Ursus arctos pruinosus* Blyth

1853 *Ursus pruinosus* Blyth, J. Asiat. Soc. Bengal, 22:589 (模式产地: 西藏拉萨)

1887 *Ursus lagomyiarius* Prejevalsky, Cat. Zool. Collections of H. M. Prejevalsky, P. 9 No. 1。

本亚种主要分布在青藏高原,常见于海拔4500—5000米的高山寒漠和高山草甸草原,北自阿尔金山,南至大雪山,包括甘肃、青海玉树和乌图美仁、新疆、西藏昌都、四川等地。国外仅见于蒙古人民共和国西南部。

本亚种个体略大于天山亚种,但明显小于东北亚种。第二上臼齿(M²)宽大,其长度虽常小于东北亚种,但宽度平均要比东北亚种大。毛被颜色主要是棕褐色或黑褐色,亦有红棕色者,底色为棕黑色,因毛尖是白色或红色的不同,毛被呈现出银色或青铜色的光泽,老龄个体毛色变淡而失去光泽;颈部的白色领斑,一般都很明显;四肢通常黑色,亦有淡色者,爪色常随四肢的颜色而异。本亚种在青海称为“马熊”,藏语译音为“折蒙”。

本亚种最初是 E. Blyth (1853) 根据西藏拉萨的一个不完整的标本订名的,即 *U. pruinosus*, 但他的记述很简略, Blanford (1877)、Lydekker (1897) 和 Lönnberg (1923) 又分别依据自己所见到的标本作了补充描记,这些标本来自西藏或是甘肃岷山。1887年, Prejevalsky 将他第三次(1883)中亚考察时得自我国青海省可可西里的标本又给名为 *U. lagomyiarius*, 从其所记特征和附图来看,无疑是 *pruinosus* 的异名,这一点已为许多著作所肯定。

关于 *Pruinosus* 的分类地位,看法曾很分歧: Sclater (1891) 认为它与 *isabellinus* 并无区别,不承认它的独立性,而 Lönnberg (1923) 则主张给以亚种的地位,已如前述;至于它是一个独立的种,还仅是一个亚种也有截然不同的两种意见,一些人(如 Allen, 1938; Банников, 1954, 1960; 张荣祖、王宗祯等, 1964), 根据其第二上臼齿长于40毫米、胸颈部具有白色领斑、爪黄白色等特征,认为 *Pruinosus* 是一个独立的种,而另一些人(Pocock 1932, 1941; Ellerman. Morrison-Scott, 1951; Grzimek, 1973 等)在系统地比较了欧亚大陆的棕熊之后,认为这些特征皆在棕熊的变异范围之内,都将 *Pruinosus* 列为 *U. arctos* 的一个地理种群。我们仔细检查了国内现有的棕熊标本和收购站的部分生皮,认为后一种意见是正确的。

(3) 东北亚种 *Ursus arctos lasiotus* Gray

1867 *Ursus lasiotus* Gray, Ann. Mag. N. H., 20:301; Cat. Carniv. Brit. Mus., :223 (1869) (模式产地:

中国北部)。

1867 *Ursus Piscator* Sclator, Proc. Zool. Soc., p. 817.

1898 *Ursus mandchuricus* Heude, Mem. H. N. Emp. Chin., 4: 23—24.

1901 *Melanarctos Cavifrons* Heude, Mem. H. N. Emp. Chin., 5:1.

分布在大、小兴安岭、老爷岭和长白山林区,包括黑龙江省爱辉和伊春、吉林省松江。国外见于蒙古东北部,苏联阿穆尔省,伯力边区、沿海边区,朝鲜北部。

个体很大,雄性成体颅基长平均达 350 毫米以上。毛被颜色有变异,多数个体为棕黑色,约三分之一的个体背毛毛尖灰白色,使毛被呈淡褐色,四肢棕黑色,猎民称为“沙里干子”,仅偶尔有棕红色的个体。颈部白色领斑常见于幼兽,成体时消失。爪通常黑色,亦有角色或白色者。

本亚种最早是 Gray (1867) 根据来自我国北部的一个活体棕熊订名的,主要特征是耳内外都有长而软的毛,故称为“毛耳熊”,后来,对这个标本他又作了补充描记(1869)。然而,就同一个标本, Sclater (1867) 认为它与依据堪察加标本命名的“食鱼熊 (*U. Piscator*) 相同,但 Lönnberg (1923) 在研究了蒙古北部的标本之后,认为 Gray 的订名是可信的,应予以承认。1932 年, Pocock 提出 *U. lasiotus* 仅是 *U. arctos* 的一个地理种群,这一意见,仍被后来的作者沿用。

关于亚洲东北部及其邻近岛屿上棕熊的分类至今没有一致的意见。1940 年, Schwarz 研究了美国自然博物馆所藏的棕熊标本,一方面,他指出 Sowerby (1920) 将黑色的定名为 *Spelaeus cavifrons*、棕色的定名为 *U. mandchuricus* 的意见是不对的,另一方面,他又将 *U. a. beringianus* 提升到种的地位,说中国东北的棕熊皆属于 *U. beringianus* 的指名亚种。Ellerman 和 Morrison-Scott (1951) 认为分布在我国东北的棕熊有两个亚种,即 *U. a. lasiotus* 和 *U. a. beringianus*。然而,Соколов (1963) 和 Бобринский 等 (1965) 坚持认为苏联沿海边区乌苏里江流域的棕熊是 *U. a. mandchuricus*, 虽然后者将其列为 *U. a. beringianus* 的一个地方性种群(Natio),但承认了两者之间有一定的区别。但是,Строганов (1962, 112 页) 研究了西伯利亚外兴安岭,鄂霍次克海沿岸及其邻近岛屿、阿穆尔省和沿海边区的 115 个头骨及 28 张皮标本之后,认为它们在分类上毫无区别,*U. a. mandchuricus* 是 *U. a. beringianus* 的同物异名。显然这个问题尚需进一步的研究。我们认真检查了大、小兴安岭、完达山和吉林延边地区的皮张和部分不完整的头骨标本,认为 *U. a. mandchuricus* 应是 *U. a. lasiotus* 的异名,而 *U. a. beringianus*, 从其形态特点和地理分布情况来看,似乎应属于沿岸和岛屿类型。

我国东北的棕熊,无论形态特征或是生态特点都无显著差别。均属于同一亚种。

VI. 黑熊属 *Selenarctos* Heude, 1901

1901 *Selenarctos* Heude, Mém. H. N. Emp. chin., 5:2. 模式种: *Ursus thibetanus* G. Cuvier.